

## Temas de evaluación

### Introducción

La investigación cualitativa reconoce un mundo social complejo y dinámico. Implica la participación activa de los investigadores o las investigadoras con los participantes, y reconoce que el entendimiento se construye y que existen múltiples realidades.

Esto puede ilustrar la relación circular entre método y teoría; es decir, cómo el método tiene un efecto sobre la producción del conocimiento y viceversa. Porque los participantes me dieron interpretaciones complejas, dinámicas, múltiples y contradictorias de sí mismos y de su experiencia, fue posible desarrollar una teoría de subjetividad múltiple y contradictoria.

(Hollway, 1989: 17)

Esto es teoría generadora, inductiva, destinada a obtener conocimiento y comprensión válidos al representar e iluminar la naturaleza y calidad de las experiencias de las personas. A los participantes se les anima a hablar por sí mismos. Los recuentos personales se valoran, y se atienden los problemas que surgen dentro de los recuentos. La teoría en desarrollo está así firme y fecundamente cimentada en las experiencias personales, en lugar de ser un reflejo de los marcos a priori del investigador o la investigadora. De esta forma, se llega a comprender los significados que la gente confiere a su experiencia. Newton (1989) destaca este problema en la investigación sobre el estrés profesional. Afirma que el enfoque deductivo, con bases limitadas, es en gran medida responsable del panorama confuso actual. Sugiere que un enfoque cualitativo fundado más firmemente en la experiencia del estrés de trabajadores o trabajadoras puede aclarar algunos de los problemas, y eventualmente dar como resultado una teoría más útil. El papel central y el compromiso directo del investigador o la investigadora

con la selección de temas de investigación personalmente relevantes, el proceso de investigación y los participantes se vuelven explícitos. Frecuentemente se eligen áreas nuevas y que no se han investigado anteriormente para su exploración. A los participantes se los considera colaboradores adjuntos en la producción de conocimiento. Existe un compromiso activo con la incertidumbre y falta de conocimiento del investigador o la investigadora. Marshall (1986) afirma que dicho compromiso es el corazón de la investigación. El conocimiento se acepta como construido, como una versión de la realidad, una representación más que una reproducción. Es comprensión en progreso, que está abierta a múltiples interpretaciones. También se centra la atención en el examen crítico en una cantidad de niveles, en la forma en que el investigador o la investigadora reflexiona tanto sobre el proceso como sobre la experiencia de hacer la investigación y las formas en que se construyeron los hallazgos. También incorpora una expectativa de cambio en todos los involucrados en la investigación, incluyendo al investigador o la investigadora.

Dadas estas características de la investigación cualitativa, creo que el concepto de confiabilidad no es apropiado para este tipo de trabajo. La confiabilidad puede definirse como

un término genérico utilizado para cubrir todos los aspectos relativos a la fiabilidad de un instrumento o examen de medición. Aquí, la noción esencial es la *coherencia*, el grado en que el instrumento o examen de medición proporciona los mismos resultados aproximados cuando se le utiliza repetidamente bajo condiciones similares (Reber, 1985: 636).

La reproducción en la investigación cualitativa tiene más que ver con la reinterpretación de los hallazgos desde un punto de vista distinto, o con la exploración de los mismos aspectos en contextos distintos, en lugar de esperar o desear informes coherentes. Sin embargo, otros no están de acuerdo. Véase Silverman (1993) para una discusión completa sobre la relevancia tanto de la validez como de la confiabilidad en la investigación cualitativa.

La validez es un elemento integral. Tiene que ver con la aptitud del investigador o la investigadora para entender y representar los significados de las personas. "La validez, en cambio, [en la investigación cualitativa] se convierte en gran medida en una cualidad de quien conoce, en relación con su información y realizada por distintas posiciones estratégicas y formas de conocer –es, entonces, personal, relacional y contextual." (Marshall, 1986: 197).

Así, este capítulo, aceptando que no existen certezas en la indagación, se concentra en la consideración del ciclo de creatividad, triangulación, actitud reflexiva y ética, temas estrechamente ligados de validez y buena práctica.

### El ciclo de creatividad

El proceso inicial de toma de decisiones y de conexión entre el investigador o la investigadora y el tema de la investigación con frecuencia (tradicionalmente) se pasa por alto. Sin embargo, de entrada, los investigadores o investigadoras cualitativos reconocen que están comprometidos de manera subjetiva y central con su elección del tema de investigación y las preguntas particulares formuladas.

Trato de explicar cómo llegué a las preguntas que hice y cómo cambiaron a medida que avanzaba. Sería imposible presentar estas preguntas en detalle sin hablar de mí misma: el punto en que me encontraba en mi vida y su historia, las condiciones políticas y culturales que lo produjeron, cómo estas le dieron forma a mi interés en ciertas áreas de la teoría social contemporánea. Estos factores unidos producen las condiciones que vuelven posibles mis preguntas de investigación y determinaron cómo me dirigí a ellas.

(Hollway, 1989: 4)

El ciclo de creatividad en tres fases de Kelly (1955) proporciona un marco útil para el proceso constante de la toma de decisiones y ajustes subjetivos a lo largo de la investigación. La primera fase es la *circunspección*: una fase de especulación desbordante y asociación libre ilimitadas, apertura completa a una multitud de posibilidades. Implica la utilización de una amplia lente de enfoque para reunir todas las ideas, problemas y materiales de relevancia potencial. Los asuntos a que estamos abiertos en esta fase altamente creativa están limitados inevitablemente por la experiencia y los esquemas personales (todos tenemos nuestra perspicacia y nuestros puntos débiles) y por la búsqueda de literatura.

Una manera efectiva de abrir el área y ampliar los problemas de investigación más allá de nuestros propios marcos es convocar a un grupo de voluntarios pertinentes para la investigación, para que consideren el tema en una discusión abierta. Los tableros de anuncios son útiles para poner sobre aviso y comprometer a voluntarios potenciales. Esta técnica con frecuencia da como resultado un debate interesante y animado que destaca

un conjunto de aspectos relevantes para las personas involucradas, que de otra manera podrían haberse descuidado y que ahora pueden incorporarse a la investigación. Así, la investigación se funda desde el principio en las experiencias personales de los participantes involucrados. Al final de esta etapa habrá surgido, de una diversidad de fuentes, una gama de temas relevantes.

La segunda fase es la *prevención*. La variedad de temas emergentes de la fase uno es explorada y evaluada minuciosamente por el investigador o la investigadora, con frecuencia con la participación del voluntario o el colega, con el fin de centrar la atención en aquellos aspectos que se consideran cruciales. Este proceso de un enfoque progresivo, verificando la pertinencia y lo apropiado de los temas, continúa a lo largo de todo el proceso.

La etapa final es lo que Kelly llama el *control*. El trabajo se enfoca con mayor precisión. Las preguntas de investigación se seleccionan mediante la formulación de hipótesis o la proposición de problemas o preguntas que pueden explorarse. Todo el proceso es de clarificación, de garantizar que el material reunido esté cimentado en las experiencias de los participantes, y no simplemente en los antecedentes teóricos. De hecho, el tema o los temas que finalmente decidimos tratar bien pueden apuntar a una laguna u omisión de investigaciones previas, como lo hace buena parte del trabajo feminista.

La investigación no es una pulcra progresión lineal de entendimiento; más bien, en cualquier momento dado, es probable que el trabajo en curso involucre un conjunto de temas que pueden estar en distintas etapas del ciclo. La teoría que se desarrolla a partir del material obtenido guía entonces, hasta cierto punto, la recolección consiguiente de material, que a su vez pule las ideas y desarrolla la teoría. El trabajo de Griffin (1986) con mujeres jóvenes de la clase obrera y su transición de la escuela al mercado de trabajo ilustra cómo funciona en la práctica esta interacción entre el trabajo de campo y el marco teórico en desarrollo. Inicialmente, Griffin no supo reconocer que el tiempo libre era un asunto importante en las vidas de estas jóvenes mujeres. "Una vez que me di cuenta del papel tan crucial que desempeñaba el tiempo libre, fui capaz de cambiar el diseño de la investigación para dar cabida a la concentración continua en el tiempo de ocio de las jóvenes durante la segunda fase del proyecto." (Griffin, 1986: 179). Este movimiento del campo a la teoría y de nuevo al campo también se advierte en el trabajo de Hollway. "A lo largo del proceso de recolección de datos y análisis, estaba desarrollando el marco teórico que se retroalimentaba para nutrir mi análisis de datos y la forma en que generaba la discusión con las participantes." (Hollway, 1989: 4).

Se puede desarrollar una teoría más válida mediante la utilización de ciclos múltiples. Es necesario ser sensible a los recuentos personales, atender los temas *emergentes* y *reinvestigar*<sup>7</sup> el material con el fin de desarrollar una teoría adecuada y bien fundamentada. Para profundizar la interpretación y fundamentar la teoría en desarrollo de manera más firme, necesitamos cotejar nuestras interpretaciones con los participantes y tratar sus comentarios y e interpretaciones como una fuente adicional de información y comprensión. Las interpretaciones de los participantes pueden incorporarse con las nuestras para sugerir nuevas áreas a explorar y para conformar la nueva etapa de recolección de material, formulación de teorías, y así sucesivamente. Reason y Rowan (1981: 247) afirman que "La validez de la investigación se eleva en gran medida por la utilización sistemática de circuitos de retroalimentación, y recorriendo varias veces el ciclo de investigación."

### Triangulación

La triangulación es, esencialmente, la utilización de distintos puntos estratégicos, y asume una diversidad de formas, que discuto e ilustro más adelante. La triangulación permite el esclarecimiento desde múltiples puntos de vista, reflejando un compromiso con el rigor, la flexibilidad y las diferencias de experiencia. Tradicionalmente, siempre se ha dependido de un método de recolección y análisis de datos. Necesitamos reconocer que todos los investigadores e investigadoras, perspectivas y métodos están cargados de valores, que son tendenciosos y limitados, y que son alumbrados por sus esquemas, su enfoque particular y sus puntos débiles. La triangulación hace uso de combinaciones de métodos, investigadores, perspectivas, etc., lo que facilita interpretaciones más ricas y potencialmente más válidas. La exploración desde una diversidad de fuentes, utilizando una combinación adecuada de métodos, y aumenta nuestra confianza en que no es una peculiaridad de la fuente o el método lo que ha generado los hallazgos. Como sería de esperar, la combinación o las combinaciones particulares son conducidas por los temas de interés y las preguntas que se están formulando.

7. *Research*: las cursivas hacen de este vocablo (que significa «investigación») un juego de palabras que no tiene una traducción exacta en español, pero que implica que la investigación debe ser además la intensificación de una búsqueda. (N. de la T.)

### *Triangulación de datos*

Esta implica reunir informes de distintos participantes involucrados en el escenario elegido, desde distintas etapas en la actividad de ese escenario y, de ser adecuado, desde sus distintos puntos. Las apreciaciones que dependen de una sola fuente de datos son claramente limitadas. Es poco probable que los informes de personas con ubicaciones distintas dentro del contexto concuerden perfectamente uno con otro. Sin embargo, sí enfatizan cómo la experiencia y, por tanto, la interpretación, están ligadas al contexto. La triangulación da un margen para una extensión y profundidad de descripción considerables.

La investigación de Griffin (1985), al explorar las experiencias de jóvenes mujeres de la clase trabajadora al pasar de la escuela al mercado laboral, es una buena ilustración del uso de la triangulación de datos. Obtuvo recuentos de una *gama de distintos* participantes: directores de escuela, orientadores profesionales, maestros formales y profesionales, así como de las jóvenes y "algunos muchachos". Estos participantes fueron extraídos de *una diversidad de escuelas*: de un solo sexo (niñas), co-educativas, católicas, anglicanas y no confesionales, y variaban en dimensión entre las 500 y las 1,500 alumnas. Las jóvenes que eran el punto central del estudio incluían estudiantes de clase media y de la clase trabajadora, mujeres asiáticas, afro-caribeñas y blancas de los últimos cuatro años de la escuela. Estas jóvenes fueron observadas y entrevistadas *en distintos sitios*: en la escuela, en su tiempo libre y en su lugar de trabajo. Kitzinger (1987) también destaca la importancia de una diversidad de fuentes en su estudio *The Social Construction of Lesbianism (La construcción social del lesbianismo)*. La falta de diversidad que identifica en sus entrevistadas se debe *en parte* a su utilización de la técnica de la bola de nieve para ponerse en contacto con las participantes, empezando por sus amigas, que inevitablemente la llevaron a entrevistar a mujeres que se parecían mucho a ella. "Lamento profundamente la pérdida resultante en mi interpretación y descripción de la plena riqueza de la experiencia, identidades e ideología de las lesbianas" (Kitzinger, 1987: 255).

Con frecuencia es útil comparar los datos obtenidos desde distintas etapas del trabajo de campo, *reinvestigar* el material, comprobar si se ha descuidado o se le ha dado un énfasis excesivo a algún aspecto para ampliar la interpretación.

### *Triangulación del investigador*

Esto es la utilización de más de un investigador o una investigadora, preferentemente de distintas disciplinas o perspectivas, o adoptando distintos roles, reflejando así el compromiso con múltiples puntos de vista y proporcionando el potencial de enriquecer la teoría resultante. Sin embargo, una amalgama de opiniones (necesariamente) limitadas de la realidad puede ser problemática, y reflejará los modelos de interpretación preferidos por los investigadores o investigadoras. Los equipos de investigación multidisciplinaria pueden tener dificultad para entender las interpretaciones del otro. Es posible que las distancias en la interpretación se ensanchen en lugar de reducirse. Dicha información, utilizada sensatamente, puede ser productiva. Reason y Rowan (1981: 247) llegan hasta el punto de afirmar que una "investigación válida no puede realizarse a solas". Sin embargo, las convenciones de la investigación académica van en contra de esto, puesto que lo que se enfatiza es la competencia, la originalidad y los logros individuales. Tenemos que desarrollar una cultura de grupo que proporcione apoyo pero que a la vez facilite el reto, y un foro permanente para el debate. Los colaboradores tienen que ser "amigos dispuestos a actuar como enemigos" (Torbert, 1976); gente capaz de contradecir y desafiar de una manera constructiva. Los retos deben atenderse y evaluarse, pues pueden ampliar nuestra comprensión y esclarecer los problemas. El principal problema a evitar aquí es la connivencia con el consenso y el pensamiento de grupo, que significa que todos los colaboradores secundan la norma del grupo, sin cuestionar la pertinencia de la teoría y sin explorar alternativas. Esto limita las posibilidades y debilita el propósito principal de trabajar en colaboración.

Debemos reconocer que muchas investigaciones se realizan a solas. Si este es el caso, como lo es para muchos de nosotros, entonces es recomendable invitar a amigos y colegas a discutir, comentar y retar nuestro trabajo en diversas etapas de la investigación. La provisión continua de oportunidades de ampliar los esquemas y esclarecer puntos débiles facilita la comprensión y refleja un compromiso con el rigor. Oakley destaca las ventajas, así como las limitaciones, de la investigación realizada por una sola persona:

En un sentido importante, una obra de investigación planeada, ejecutada y analizada por una persona deriva tanto su fuerza como su debilidad de esta fuente. La fuerza viene de la coherencia y consistencia que una sola perspectiva hace posibles. La debilidad

estriba en el hecho de que la investigación sólo es tan "buena" como la integridad y el criterio de la persona que la realiza.

(Oakley, 1985: 36)

### *Triangulación de métodos*

Esto implica la utilización de distintos métodos para recabar información. Todos los métodos tienen sus limitaciones, sus propias amenazas a la validez y sus distorsiones. Un peligro de utilizar sólo un método es que las conclusiones pueden ser simplemente un artefacto del método. Sin embargo, si se utiliza un conjunto adecuado de métodos, donde cada uno permita el paso de información distinta, entonces podemos tener cierta confianza en que el material es más que un producto del método. Debemos recordar que no estamos obteniendo lo imposible, un panorama completo: lo que podemos, en el análisis final, es volvernos más conscientes de las lagunas en nuestra interpretación.

Algunos investigadores combinan métodos cualitativos y cuantitativos. Por ejemplo, Griffin (1985), en su trabajo mencionado anteriormente, utilizó la observación sistemática y entrevistas informales. Brannen y Moss (1991), en su estudio *Managing Mothers* ("Madres en control"), empezó utilizando un enfoque totalmente cuantitativo, pero a lo largo del tiempo desarrolló también un enfoque cualitativo, una combinación de entrevistas breves y largas. Estas en parte estaban sumamente estructuradas, con respuestas codificadas y analizadas estadísticamente, y en parte tenían un final abierto y se analizaban cualitativamente. En sus palabras: "En general, la información analizada cualitativamente demostró ser útil en la identificación de aspectos conceptuales; el análisis cualitativo les dio cuerpo a las respuestas codificadas, analizando en mayor detalle los significados ya condensados en los códigos o añadiendo nuevos significados." (Brannen y Moss, 1991: 19).

Algunos estudios a largo plazo son más ambiciosos y creativos en la gama de métodos utilizados. Melamed (1983) exploró las reacciones de las mujeres ante el envejecimiento, y descubrió a través del tiempo, y con una mayor comprensión de su tema de investigación, que en distintas etapas de esta eran sumamente útiles métodos distintos. Empezó por explorar el aumento de su propia conciencia de sí misma; luego habló con mujeres, pero pensaba que no lograba llegar al meollo de cómo se sentían realmente. Así que descubrió entonces sus propios sentimientos antes de hacer las entrevistas; esto sacó a relucir nuevo material, y se dio cuenta de que había creado un grupo de enfoque o concientización. Esto elevó la influencia del



